

DESENVOLVIMENTO REGIONAL: PROJECTOS DE INFRAESTRUTURA Y PODER EN LA PLANIFICACIÓN CORPORATIVA DEL TERRITORIO LATINOAMERICANO

Milider C. Pino Moreno

UNILA | miliderpinomoreno@gmail.com

Sergio H. De Oliveira Teixeira

UNILA | sergioteixeira.geografia@gmail.com

Sesión Temática 02: Desenvolvimento regional: políticas, escalas y acciones

Resumen: Este artículo busca organizar un análisis del proceso de desarrollo regional: políticas, escalas y acciones, marcadas dentro de los grandes proyectos de infraestructura y poder en la planificación corporativa del territorio latinoamericano, donde la privatización de la infraestructura ha sido una agenda central para los constantes despojos. Se asume que las infraestructuras organizan el poder en el territorio y, por lo tanto, influyen en las posibilidades de planificación del Estado y de la soberanía nacional. La hipótesis que planteamos es que en América Latina el uso corporativo del territorio fue organizado, y aún lo está, por las infraestructuras construidas por los Estados y que posteriormente fueron saqueadas por el capital desde la llegada de la perversa revuelta neoliberal desde 1980/1990. El resultado de la investigación muestra que estas privatizaciones y concesiones de empresas estatales, es decir, sistemas de ingeniería que pertenecen al dominio del Estado, grandes infraestructuras junto con la nueva planificación corporativa en América Latina, son parte de una estrategia de control y poder sobre los países subdesarrollados, sometiendo a las naciones a las verticalidades ontológicas del ser humano, de las producciones sociales del espacio, definiendo y marcando con mayor profundidad las estructuras de trabajo, que nos hacen definirnos cada vez más como clase obrera, dentro de un modo de producción extremadamente capitalista.

Palabras clave: Geopolítica, Infraestructura, Poder, Territorio, Explotación.

GRANDES PROJETOS DE INFRAESTRUTURA E PODER NO PLANEJAMENTO CORPORATIVO DO TERRITÓRIO LATINOAMERICANO

Resumo: *O presente artigo busca organizar uma análise sobre o processo de Desenvolvimento regional: políticas, escalas e ações, demarcadas dentro dos grandes projetos de infraestruturas e poder no planejamento corporativo do território Latinoamericana, onde as privatizações de infraestrutura têm sido uma agenda central para as constantes espoliações. Parte-se do pressuposto é que as infraestruturas organizam o poder no território e dessa forma influenciam as possibilidades de planejamento do Estado e da soberania nacional. A hipótese que propomos é que em Latinoamérica o uso corporativo do território foi organizado e ainda é, pelas infraestruturas construídas pelos Estados e que foram posteriormente espoliadas pelo capital desde a chegada da revolta neoliberal perversa desde 1980/1990. O resultado da pesquisa mostra que estas privatizações e concessões das empresas estatais, o seja sistemas de engenharia que pertencem ao domínio do estado, grandes infraestruturas em conjunto com os novos planejamento corporativos na América Latina, fazem parte de uma estratégia de controle e poder sobre os países subdesenvolvidos, submetendo as nações às verticalidades ontológicas do ser humano, das produções sociais do espaço, definindo e marcando com maior profundidade as estruturas do trabalho, que fazem definirmos cada vez mais como classe trabalhadora, dentro de um modo de produção extremadamente capitalista.*

Palavras-chave: Geopolítica, Infraestrutura, Poder, Território, Espoliações.

MAJOR INFRASTRUCTURE PROJECTS AND POWER IN CORPORATE PLANNING IN LATIN AMERICAN TERRITORY

Abstract: *This article seeks to organize an analysis of the process of regional development: policies, scales and actions, marked within the large infrastructure projects and power in the corporate planning of the Latin American territory, where the privatization of infrastructure has been a central agenda for the constant disposessions. It is assumed that infrastructures organize power in the territory and thus influence the possibilities of planning by the State and national sovereignty. The hypothesis we propose is that in Latin America the corporate use of the territory was organized, and still is, by the infrastructures built by the States and which were subsequently plundered by capital since the arrival of the perverse neoliberal revolt since 1980/1990. The result of the research shows that these privatizations and concessions of state-owned companies, i.e. engineering systems that belong to the domain of the state, large infrastructures together with the new corporate planning in Latin America, are part of a strategy of control and power over underdeveloped countries, subjecting nations to the ontological verticalities of the human being, of the social productions of space, defining and marking in greater depth the structures of work, which make us increasingly define as the working class, within an extremely capitalist mode of production.*

Keywords: Geopolitics, Infrastructure, Power, Territory, Spoliation.

INTRODUCCIÓN

Podemos empezar diciendo que existe una geopolítica de las infraestructuras de inversión (Lamoso, 2012), que forman parte de la planificación corporativa, entrelazando activos fijos y flujos, en un marco territorial impulsado por el capital privado, y que transforma el espacio en sistemas de ingeniería que son atribuyen dominación, control y por tanto poder. Parte de esta geopolítica infraestructural comienza en el siglo XX, con la escalada de acciones verticales de una globalización perversa y depredadora. Con el neoliberalismo como expresión ideológica del accionar corporativo, transmitido a través del control informativo, que también es mediático, y el Estado elegido enemigo número uno, se señaló, y se cuestionó fuertemente, para crear una psicoesfera estratificada (Santos, 2019) que lleva a ineficiencia en la gestión de las grandes infraestructuras del estado.

Cuando consideramos la cuestión de los sistemas de objetos que configuran el espacio territorial a través de sus infraestructuras técnicas, existe un debate frecuente sobre su no operacionalización por parte de los poderes estatales. Santos (2014), demuestra que la conformación de estos sistemas de ingeniería (Santos, 2023), y su relación con el sistema de capital, es lo que debemos tener en cuenta cuando hablamos de articulaciones e interacciones espaciales. Detrás de esta lógica, hay un elemento de persuasión que implica una lógica técnica (Santos, 2007), y la creación de una psicoesfera compartida e inducida. Esta psicoesfera forma parte de un alineamiento de la opinión pública con una lógica empresarial (Dardot y Laval, 2011), que predica la ineficiencia de la esfera pública para operar las infraestructuras de las empresas estatales. Todo este descrédito con claras intenciones de apropiación de bienes comunes con fines de lucro y continuo saqueo impide un desarrollo regional profundo con políticas públicas claras en beneficio de las comunidades más vulnerables, además de escalas de crecimiento económico y acciones socialmente inclusivas y territorialmente equitativas, que son naturales y adaptados a cada país que conforma el territorio latinoamericano.

Entre los años 1930 y 1970, los países latinoamericanos adoptaron la planificación estatal como una forma de organizar e implementar grandes infraestructuras de producción y circulación, no sólo para el desarrollo de los estados, y las complejas dinámicas estatales y privadas, agentes internos y factores externos, que dan forma a los países. ' políticas públicas (Dunkerley, 2009, p. 45). Ferrocarriles, hidroeléctricas, puertos, carreteras, minas de extracción de minerales, oleoductos, gasoductos, entre otros, se construyeron para reducir la dependencia externa mediante estrategias de sustitución de importaciones y nacionalización de la producción, emulando modelos de desarrollo de los países industrializados, teorías espaciales como la localización y desarrollo regional y olas de innovación.

Estas teorías se desviaron de las realidades socioespaciales particulares de cada territorio, espacio petrificado, matematizando y racionalizando los procesos de producción y distribución de los fenómenos espaciales, razón por la cual las contradicciones de estas teorías trajeron la necesidad de construir una teoría espacial más crítica sobre ubicación y

desarrollo regional, y oleadas de innovación en los espacios económicos de los países económicamente más pobres (Santos, 1878). Tal estructuración teórica económica, tomada como modelo, generó un terreno fértil para que las corporaciones se apropiaran del espacio (Corrêa, 2010), a través de un discurso neoliberal de libre mercado, desregulación y reducción del papel del Estado en la economía, lo que condujo a una ola de privatización en toda América Latina, que luego promovió el saqueo (Harvey, 2005), desde la infraestructura hasta el gran capital, haciendo de la planificación estatal una fracción de las intenciones corporativas. Es decir, destacamos que, en América Latina, a partir de ese momento, la planificación corporativa se implementó a través del expolio de las empresas estatales.

En este sentido, este artículo tiene como objetivo analizar ¿cuáles son los efectos de la globalización, las políticas económicas y las políticas exteriores en el proceso de desarrollo de América Latina?, ¿cómo pueden actuar los grandes proyectos de infraestructura, energía, transporte y logística sobre el desarrollo latinoamericano? Para comenzar a dar respuestas a estas preguntas, es necesario iniciar un proceso de análisis relacionado con la privatización de infraestructuras en América Latina, basado en el pensamiento crítico, que involucra la definición del desarrollo y la geopolítica de las infraestructuras latinoamericanas. Por lo tanto, esbozamos nuestros supuestos teóricos y metodológicos y organizamos la discusión en cinco secciones. En la primera sección discutimos el supuesto teórico que sustenta nuestro análisis, en la segunda identificamos la metodología aplicada en la investigación, en la tercera sección desarrollamos la discusión con elementos como la constitución de las empresas estatales latinoamericanas, el expolio de las infraestructuras estatales y de los agentes implicados, y finalmente las conclusiones que exponen los principales elementos reflejados en este análisis y las referencias bibliográficas utilizadas en el desarrollo de la investigación.

SUPUESTOS TEÓRICOS

ANÁLISIS DE LAS PRIVATIZACIONES EN AMÉRICA LATINA: PRIMERAS APROXIMACIONES

Partimos, según Santos (2020), de una concepción del espacio como un híbrido de objetos y acciones, entendido como un conjunto inseparable, cuya esencia es su complementariedad. Así, como afirma el autor, el espacio es un sistema de objetos y acciones, en relación con las relaciones socioespaciales que los seres humanos establecen de manera dialéctica, que además son contradictorias en una profunda intervención entre unos y otros. En este sentido, el espacio también es considerado como un proceso de lucha de poder en la sociedad, porque el poder definido por el uso del territorio tiene que ver con todas aquellas infraestructuras que se convierten en activos fijos estatales y corporativos, y que dan sentido al espacio utilizado, que es por lo que preferimos centrarnos, esos elementos que designan el poder al espacio. Hablamos entonces del espacio como territorio. Territorio, según Raffestin (1993, p. 143), puede entenderse como:

La delimitación en el espacio en el que se ejerce el poder, el territorio es el resultado de una acción realizada por un actor de cualquier nivel al apropiarse de un espacio de manera concreta o abstracta, es decir que el territorio es un espacio donde se puede proyectar el trabajo y lo que en consecuencia revela relaciones marcadas por el poder.

Entendemos que la delimitación del poder sólo puede medirse por sus Infraestructuras. Las infraestructuras como grandes objetos técnicos, que se incorporan a nuevos sistemas de modernización, es decir, a medida que cambian las técnicas, entramos en un nuevo período en el desarrollo histórico de la sociedad capitalista. Y eso genera un tipo de desarrollo regional con políticas, escalas y acciones claras del modo de producción capitalista, que se enmarcan por tanto dentro de los grandes proyectos de infraestructura y energía que determinan el tipo de planificación corporativa en el territorio Latinoamericano, donde las privatizaciones de infraestructura han sido una agenda central para el saqueo constante. Partimos de la siguiente idea: las infraestructuras organizan el poder en el territorio y así influyen en las posibilidades de planificación que gestiona el Estado y el nivel de soberanía nacional de cada país.

La hipótesis que proponemos es que en América Latina las infraestructuras fueron organizadas a través del Estado y posteriormente fueron expoliadas al capital con la llegada de la perversa revuelta neoliberal desde 1980/1990. El resultado de la investigación muestra que las privatizaciones y concesiones, ya sea mediante el expolio de las empresas estatales, de estos sistemas de ingeniería que pertenecían al dominio estatal, fueron grandes infraestructuras que detentaron poder, soberanía, libertad, y junto con la nueva planificación corporativa surgida en América Latina, fueron y son parte de una estrategia opresora, de control deliberado y proyectado, que concluye otorgando fijos y por tanto los flujos que movimientos el modo de producción capitalista, otorgando así mayor cantidad de poder a los detentores de este, sobre los países subdesarrollados, sometiendo así a las naciones a las verticalidades ontológicas del ser humano, nos referimos a las producciones sociales del espacio, definiendo y marcando con mayor profundidad en las estructuras de trabajo, que nos determinan como clase trabajadora, dentro de un modo de producción extremadamente capitalista, opresivo, patriarcal y excluyente.

Este nuevo período se diferencia de los demás, entre varias razones, por el hecho de que Santos (1997, p. 27), define

La tecnología de la comunicación permite que las innovaciones aparezcan, no sólo juntas y asociadas, sino también que se propaguen juntas. Esto es peculiar de la naturaleza del sistema, a diferencia de lo que ocurría anteriormente, cuando la propagación de diferentes variables no necesariamente se aceleraba.

Actualmente, la naturaleza del sistema de capital se combina con la economía política de la urbanización y más allá de las ciudades, privilegiando la división social, territorial y la distribución de los instrumentos de trabajo, organizando materialmente el espacio con la

división del trabajo y el mercado, tanto para la producción como para el lugar de los actores en la vida urbana, generando una modificación acelerada, con velocidad cada vez mayor.

La incorporación cada vez mayor de nuevos capitales convertidos en infraestructura material e inmaterial, de fijos que generan flujos de economía en el territorio, la llegada y dispersión de técnicas de comunicación e información, etc. le darán a este período una nueva forma que lo diferencia de los demás. Esto provoca lo que él llama instantaneidad de momentos y lugares, universalidad y unicidad de las técnicas, etc. definiendo así los sistemas técnicos avanzados como sistemas de ingenierías, que experimentan planificaciones de expropiación constante, que socava un mejor desenvolvimiento regional y por ende la soberanía de América Latina. Según (Lopes, 1990), la planificación territorial urbana es un método de producir cambios en el curso de los acontecimientos, cuando se aplica en la sociedad, está influenciada por las ideas que la guían y está limitada por las condiciones de desarrollo de esa sociedad, así como Un ejemplo lo tenemos nuestros países dependientes, idealizados en rápidos esfuerzos de industrialización, con el objetivo último de aumentar la renta per cápita, especialmente en los años 1950 y 1960, y que después de tanto esfuerzo realizado, el poder que es sinónimo de infraestructura fue privatizado, concedido a inversores capitalistas extranjeras.

También es relevante articular las teorías que sustentan a Milton Santos y David Harvey, en la primera teoría tenemos el tema de las infraestructuras como forma de planificación, explicada por Milton Santos (2004), donde el geógrafo brasileño debate las ideas en torno a la planificación corporativa. que se desempeñan en América Latina, abordó este tema en sus análisis sobre la globalización y la expansión del capitalismo. Sostuvo que las empresas transnacionales y otras grandes corporaciones tienen una influencia cada vez mayor sobre los espacios geográficos, determinando dónde invertir, producir, distribuir y comercializar sus productos y servicios. Esto puede resultar en una serie de impactos sociales, económicos y ambientales, incluida la concentración de la riqueza, la explotación de los recursos naturales, la degradación ambiental y la marginación de las comunidades locales (IPEA, 2024).

Y como segunda teoría tenemos a Harvey (2005), con el expolio como forma de privatización. Para explicarlo mejor, es necesario poner sobre la mesa la teoría de la "acumulación por desposesión" o "acumulación por desposesión", desarrollada por el geógrafo marxista británico, que se refiere al proceso por el cual el capitalismo se expande y se enriquece a costa de la expropiación de recursos, tierras, conocimientos y trabajo de comunidades y países más débiles. Harvey sostiene que esta es una característica inherente del funcionamiento del capitalismo, donde el capital busca constantemente nuevas formas de acumular riqueza a través de la explotación y la expropiación. En este proceso, lo más buscado para la reinversión es la infraestructura.

METODOLOGÍA

La investigación se realizó utilizando el proceso metodológico definido por Minayo (2001), como el estudio lógico y sistemático de la articulación de la teoría de principios que guían la

investigación científica. A partir de esta definición, el proceso paso a paso fue: a) Selección y análisis documental de registros bibliográficos gubernamentales, artículos periodísticos y bases de datos oficiales con un enfoque cualitativo y cuantitativo. b) Recopilación de datos estadísticos para evaluar los impactos económicos y sociales del saqueo de las infraestructuras estatales, las inversiones extranjeras, los índices de desigualdad poblacional y la pobreza extrema a partir de informes de la CEPAL, el BM y el FMI. c) Tabulación de datos categorizando gráficos de tasas de pobreza extrema, cuadro de las privatizaciones más relevantes destacando los agentes multinacionales involucrados y mapeo de las inversiones extranjeras directas realizadas en América Latina. d) Conclusiones: comparación de indicadores económicos de privatizaciones.

DISCUSIÓN

CONSTITUCIÓN DE LAS EMPRESAS ESTATALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS OBJETIVOS

El capital que se acumuló a través de los procesos de exportación generó los dividendos de la industrialización que crecieron como una necesidad para el desarrollo. El mayor cuello de botella fue sin duda, como señaló Furtado (1978), la constitución de los procesos de formación del mercado interno. Es decir, la internalización de los circuitos espaciales productivos. Esta hazaña, como lo analiza Oliveira (2009), se lograría mediante la interconexión igualitaria de las diversas regiones, la planificación y los conflictos de clases, a través de la provisión de infraestructura (Oliveira, 1981). El Estado, para impulsar todo este proceso, jugó un papel importante al tomar medidas para la creación de empresas estatales, especialmente para la mecanización (Santos, 2001), del territorio a través de infraestructura.

Se creó infraestructura en varias áreas, como energía, agua, petróleo, minería, carreteras, ferrocarriles, líneas de telecomunicaciones con medidas proteccionistas para el mercado consumidor de productos que se fabrican dentro del país, se decide incentivar su producto frente a las importaciones, dificultando la llegada del producto desde el extranjero, y protegiendo así la industria que estaba creciendo dentro de estos países. Tomando a Brasil como ejemplo, es claro que entre las décadas de 1950 y 1970, Brasil mostró tasas de crecimiento significativas, siendo el sector público el principal planificador, financiero y ejecutor de obras de infraestructura en el país. Es importante resaltar que la participación pública en ese período se dio tanto de manera directa como indirecta, a través de empresas estatales con una participación muy relevante en el conjunto de inversiones de la economía (Rocha y Ribeiro, 2022). A partir de ahora, los años 80, considerados perdidos por los economistas, trajeron también desinversiones en las empresas públicas de infraestructura, al mismo tiempo que una campaña de desmoralización pública en línea con las políticas neoliberales, que desembocaron en los procesos de privatización de los años 90. (PND) es la expresión normativa de este proceso.

Sin embargo, antes de continuar debemos tener presente lo que llamamos Infraestructura, una definición teórica a través de su articulación en el capitalismo. Respecto a este punto de vista, podemos coincidir con Werner y Brandão (2019, p. 2), en que las Infraestructuras son soportes, valores de uso, una forma especial de capital fijo, plataformas, etc. que proporcionen, cuantitativa y cualitativamente, mayores y mejores bases materiales e inmateriales para la circulación de personas, capitales, información, etc. A través de esta definición, podemos señalar que la infraestructura es una articulación de un objeto que se estructura para proporcionar un cierto arreglo de posibilidades para organizar la vida material e inmaterial de los seres humanos. En este sentido una infraestructura puede incluso ser contenida con datos, información, procesamiento como los bancos de datos, internet etc, ciertamente podemos hablar de infraestructuras fijas que sostienen esos flujos inmateriales. Entre otras infraestructuras como de saneamiento, gasoductos, vial, ferroviarias, pero quizás sería nuevo decir, por ejemplo, una infraestructura de datos espaciales, es decir, las Datas Center. Tomemos este último ejemplo para ejemplificar lo que estamos comentando.

EXPOLIACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS DEL ESTADO

Para comprender procesos de expoliación explicados por Harvey es preciso comprender la importancia del control, del poder, para entender las relaciones que se establecen dentro del territorio, donde se proyecta la obra humana, revelando esas relaciones de poder que se dan en torno a las infraestructuras, que son la producción primaria del hombre, apropiándose del espacio, produciendo así una territorialización, es decir, sistemas de ingenierías que se planifican para tener el control del espacio. Es decir, recordando las categorías de espacio, territorio, lugar y paisaje de (Raffestin, 1993) nos llevan a repensar la importancia de la categoría espacio como centro de la discusión. La apropiación del espacio se da a través de la política, la economía, la cultura, territorializando estos lugares con formas que van desde las relaciones de poder de quienes dominan las infraestructuras según las normas y las políticas públicas de un determinado gobierno dentro de un contexto histórico y social psicosociológica.

En función de esta sapiencia de que el dominio e control de las infraestructuras del estado son poder, se inicia un proceso de expoliación a los estados Latinoamericanos, dando inicio así al neoliberalismo, adoptado después de los años 1980, fue la idea sembrada en la sociedad de que el Estado no era capaz de gestionar correctamente las infraestructuras o empresas estatales por diversas razones que fueron relatando e exponiendo, y que las principales actividades económicas debían, por tanto, ser responsabilidad del sector privado como condición de eficiencia económica y correcta administración de los recursos. Convencieron a la mayoría de los gobiernos latinoamericanos de que la liberalización del mercado permitía la integración de nuevos participantes capitalistas extranjeros, para el inicio de las privatizaciones, ósea la compra y venta de estatales por millones de dólares, y así acrecentar el PIB de los estados, además de generar muchos empleos, riqueza y aliviar las dificultades económicas que los estados Latinoamericanos estaban pasando por la crisis del petróleo en

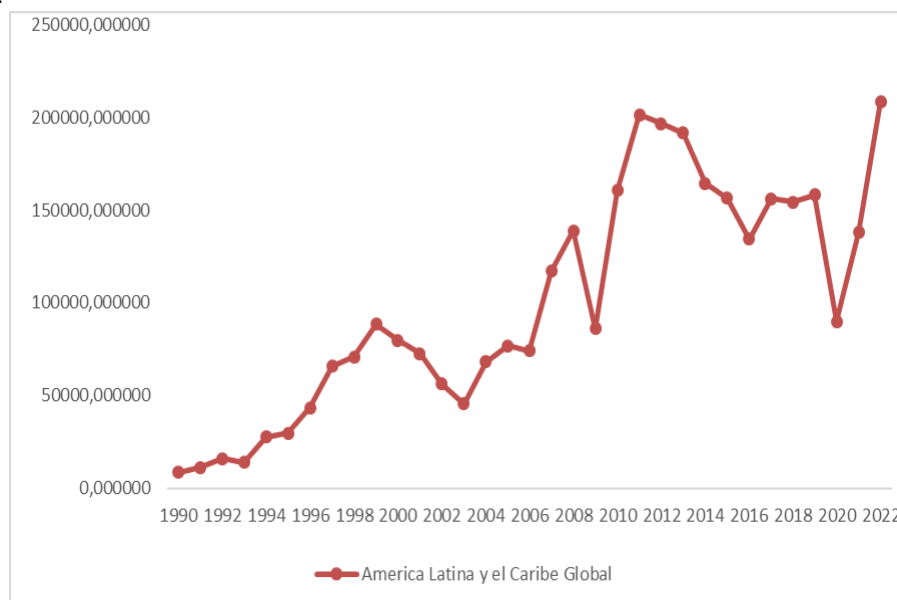
los años 1970. Esto trajo como consecuencia que los Estados tuvieran una razón económica y vieran las expoliciones privatizaciones como una salida, un desahogo, una razón económica convincente para que las industrias comerciales que fueron construidas con recursos del pueblo y con años de antigüedad fueran privatizadas y concesionadas al capital extranjero, tal como manifiesta el BM, no hay un momento preciso para el programa de reforma, y que pueda considerarse como "el más adecuado" para iniciar la privatización (Banco Mundial, 1997, p. 73).

El papel del Estado, la estructura productiva y la propiedad en importantes sectores económicos cambiaron. Es necesario valorar con mayor fuerza los procesos de privatización, su vinculación con las políticas macroeconómicas y otras reformas estructurales en el sector financiero, para que todas ellas resulten exitosas y permitan el desarrollo de mercados de valores para que el capital extranjero invierta en los países más precarios, y es allí donde se iniciaron la mayor cantidad de estas privatizaciones de su poder de sus infraestructuras, de su territorio (Vidal, 2001). Cuando hablamos de territorio debemos tener claro el concepto relacionado con infraestructuras y poder, dentro de una concepción sustancialista de poder es lo que se tiene, en este caso nos referimos a las infraestructuras económicamente activas establecidas en el espacio, y a quienes las gestionan. Las infraestructuras son quienes detentan el poder, sostienen los modos de producción dentro del capitalismo. El poder consiste en esta relación entre el amo y los esclavos. La disputa de las infraestructuras dentro del marco territorial sigue siempre, y comprender esta relación nos lleva a un mecanismo de resistencia a estas relaciones de poder, incluyendo el concepto de territorialización y desterritorialización que se dan de manera permanentes, ya que, coexisten diferentes tipos de relaciones de poder vinculadas al modo de producción capitalista, excluyendo la mayoría de las veces al Estado en estos lugares dominados.

Es importante recordar que antes de este período, antes del neoliberalismo, las inversiones extranjeras eran insignificantes, América Latina desarrolló una industrialización con predominio del capital nacional con mayor fuerza a partir de los años 1930, a profundándose en 1950 y 1960 hasta los años 1980, dado que las inversiones públicas predominaban en la estructura productiva. Luego se implementó la teoría de la dependencia del desarrollo de la industrialización del capital extranjero, una expansión capitalista de Europa y Estados Unidos, con las consultorías como mano derecha para jugar el papel determinante en esas inversiones extranjeras, y en la aplicación de las políticas neoliberales en América Latina. Según Donadone (2003), firmas de contabilidad, empresas de información relacionadas con auditorías y consultorías como las "cinco grandes" PricewaterhouseCoopers, Accenture Consulting, KPMG, Ernst & Young y Delloitte Touche Tohmatsu, que controlan la mayor parte del mercado de consultoría y auditoría en todo el mundo, estas empresas controlan gran parte del mercado de consultoría global y latinoamericano, además de tener, en las últimas décadas, un crecimiento vertiginoso. La contratación de empresas de consultoría para dar credibilidad a las empresas privatizadas en el mercado global es un triplete infalible para los despojos encubiertos de la Inversión Extranjera Directa: Consultorías, Planificación y Privatizaciones

(SILVA, 2001). En el gráfico que se muestra a continuación observarán con más detalles las inversiones extranjeras directas en millones de dólares, que tuvieron lugar en América Latina desde la década de 1990 hasta 2022.

Gráfico 1. Entradas de inversión extranjera directa (IED) (millones de dólares estadounidenses) en América Latina y el Caribe, 1990_2022



Fuente: Datos de las Naciones Unidas sobre los ODS UNCTAD, FDI/MNE (2024)

En el gráfico que se observa sobre los flujos de inversión extranjera directa (IED) en millones de dólares estadounidenses en América Latina y el Caribe, con una marcada tendencia al aumento desde la década de 1990, cuando la solicitud de liberación del mercado global estaba en su apogeo, implementando políticas neoliberales y de globalización. En este momento se inició una privatización despiadada de los sistemas de ingeniería estatales en diversos sectores económicos, conduciendo así a la acumulación a través de la expropiación en América Latina (HARVEY, 2008). Para corroborar datos más detallados, se presenta un cuadro con las mayores privatizaciones de empresas estatales en América Latina con participación de firmas extranjeras, durante los años (1990-2008). Si se comienza a recrear el nuevo imperialismo, la producción capitalista del espacio desde afuera hacia adentro de la latinidad comienza la planificación corporativa, el uso del territorio definido por las empresas transnacionales, que marcan el territorio como una dominación del poder, un territorio sinónimo de infraestructura, añadiendo así la fragmentación de las ciudades. Según Santos (2020), las Categorías Geográficas se definen para comprender mejor el espacio geográfico, son: Espacio, Territorio, Lugar, Región, Escenario y Redes. Estos también ayudan a comprender las relaciones sociales y las políticas económicas y sociales que se han ido desarrollando en la sociedad moderna. Así pues, la planificación corporativa del territorio estudiada no es absolutamente neutral ni imparcial, la planificación de los territorios es en realidad una planificación enajenada, que sirve como instrumento político de dominación, de una clase social sobre la otra, problema

que enfrenta el avance de la racionalidad de un entorno corporativo global, especialmente en territorios periféricos (TEIXEIRA: BERNARDES, 2011).

Santos (2019, p. 103), explica que la planificación corporativa en el territorio latinoamericano se ha llevado a cabo a través de concesiones y privatizaciones tanto de infraestructura estatal como de nueva construcción, siendo la premisa principal que el Estado y las autoridades públicas son incapaces de asignando servicios esenciales a toda la población, lugares devaluados donde los servicios básicos no llegan, como enfatiza (SANTOS, 2019), la ciudad es el teatro de un sistema de presión en el que las clases altas y medias buscan ocupar los espacios plazas ya consolidadas o en proceso de consolidación. Los más pobres son desplazados mediante la manipulación, se les invita a entregar o vender territorio al capital, a llegar aún más lejos, a lugares devaluados, carentes de servicios y oportunidades, al fin y al cabo, tienen que recorrer grandes distancias para ir de casa al trabajo y viceversa. .

Es decir, el Estado y la población jugando al juego del capital competitivo al servicio de las empresas hegemónicas, dando paso a la ciudad del capital monopolista u oligopólico, como afirma Harvey (2013), el expolio es un proceso que implica el mecanismo fundamental de la acumulación primitiva. que permite que el capital se expanda y se reproduzca a escala, develando una metrópolis corporativa fragmentada, las nuevas economías de aglomeración (SANTOS, 2019). Finalmente, la modernización del territorio en las formaciones socioespaciales latinoamericanas se atribuye a los sistemas de ingeniería de transporte, energía y comunicaciones. El poder que organiza la sociedad, revelando relaciones de poder y en consecuencia relaciones de producción, que es la forma en que las personas se relacionan con el espacio.

La expansión selectiva del entorno técnico-científico-informativo cada vez más privatizado y selectivo, excluyendo y dividiendo clases sociales. La creación pública de desigualdad en el territorio es cada vez más marcada, y el Estado, en lugar de responder a las demandas sociales de una gran población de pobres, considerando aquellas con problemas residuales, justificando la falta del Estado para resolverlos, utiliza el poder estatal. Los recursos se destinan a obras de carácter económico, a incentivar actividades hegemónicas, encaminadas a resolver problemas de las grandes empresas. La geopolítica en la época contemporánea es muy importante para el análisis del espacio geográfico, está sufriendo una transformación, tenemos que releerla con nuevas referencias bibliográficas que acerquen aspectos actualizados del espacio geográfico a los procesos geopolíticos actuales.

A continuación, se muestran algunas privatizaciones, fusiones y adquisiciones de infraestructuras estatales latinoamericanas con participación de corporaciones multinacionales envueltas dentro del proceso de compra y venta de las estatales. En el Cuadro 1. Se evidencian los nombres de las empresas que fueron espoliadas en América Latina con participación de firmas extranjeras, durante las décadas de los 1990_2008. Luego estas fueron fusionándose en empresas mayores y la mayoría hasta cambio de nombre y razón social.

Cuadro 1. Las mayores privatizaciones de empresas estatales en América Latina con participación de firmas extranjeras, 1990_2008.

América Latina y el Caribe: las mayores fusiones y adquisiciones transfronterizas.						
	Empresa / Empresa compradora	País natal	Activos adquiridos	País de los activos / Ubicación de los activos	Sector	Monto (millones de dólares)
1	Engie SA, Caisse de Dépôt et Placement du Québec	Francia y Canadá	Transportadora Asociada de Gas SA	Brasil	Electricidad y gas	8 600
2	Delta Air Lines Inc.	Estados Unidos	Grupo Latam Airlines SA	Chile	Transporte aéreo	1 940
3	Parkland Fuel Corp.	Canadá	Inversiones Sol	El Caribe	Refinería de petróleo y distribución de combustible.	1 612
4	Hubei Energy Group Co Ltd, China Three Gorges Corp, CNIC Corp Ltd	Porcelana	Generación Huallaga SA	Perú	energía hidroeléctrica	1 390
5	Millicom Internacional Celular SA	Luxemburgo	Telefonía Celular de Nicaragua SA, Telefónica Móviles Panamá SA	Nicaragua, Panamá	Telecomunicaciones	1 080
6	Petroleum Nasional Berhad (Petrinas)	Malasia	Campo Tartaruga Verde y Módulo III del Campo Espadarte	Brasil	Aceite	951
7	Joyvio Desarrollo Agrícola Co Ltd	Porcelana	Mariscos Australis	Chile	Alimento	920
8	América Móvil	México	Nextel Telecomunicações Ltda	Brasil	Telecomunicaciones	905
9	Corporación Minera Lundin	Canadá	Mineração Maraca Industria e Comercio, de Yamana Golds	Brasil	minería de metales	800
10	CGN Energía Internacional Holdings Co	Hong Kong	Parque eólico Cristalândia y plantas solares Nova Olinda y Lapa	Brasil	Energía renovable	739
11	contornoglobal	Reino Unido	2 plantas de cogeneración de energía Alpek	México	Electricidad y Gas	724
12	Adviento Internacional Corp.	Estados Unidos	Prisma Medios de Pago SA	Argentina	Servicios financieros	724
13	Socios industriales de Asterion	España	11 centros de datos de Telefónica	Argentina (2), Brasil (2), Perú (2) Chile, México, España y Estados Unidos	Información y comunicaciones	615
14	Soluciones de Vivienda Internacional (IHS)	Sudáfrica	Soluciones de Sitios Celulares - Asignación de Infraestructuras SA	Brasil, Perú y Colombia	Telecomunicaciones	615
15	Socios de infraestructura de Brookfield LP	Canadá	Ascenty Data Centers Locação e Serviços SA	Brasil	Información y comunicaciones	613
16	Wintershall Dea Deutschland AG	Alemania	Sierra Petróleo y Gas	México	Petróleo y gas	500
17	EnfraGen LLC	Estados Unidos	Central termoeléctrica Zona Franca Celsia	Colombia	Electricidad y gas	420
18	Junta de Inversiones del Plan de Pensiones de Canadá, Junta del Plan de Pensiones de Profesores de Ontario	Canadá	Concesionaria Autopista Guadalajara Tepic SA de CV adquirida a Ideal	México	Transporte	410
19	Grupo de Seguros Zurich AG	Suiza	Operaciones de QBE en Argentina, Brasil, Colombia, México y Ecuador	Argentina y otros países latinoamericanos	Seguro	409
20	Perenco SA	francia	3 embalses en la costa de Río de Janeiro (Petrobrás)	Brasil	Petróleo y gas	370
21	repsol	España	YPF SA	Argentina	Petróleo y gas	13.2
22	empresas de estados unidos	EE.UU	Aeropuertos Argentinos	Argentina	Transporte	5.1
23	Telefónica, Iberdrola Inv. España y Telecom Portugal	España y Portugal	TELESP. parte de telebras	Brasil	Información y comunicaciones	5.0
24	Banco Santander Central	España	Banco Estatal de Brasil São Paulo	Brasil	Financiero y económico	3.6
25	Teléfono	España	Telefónica del Perú	Perú	Información y comunicaciones	3.2
26	telecomunicaciones	Portugal	Telesp Celular	Argentina	Información y comunicaciones	3.1
27	MCI y Telefónica (España)	España	Embratel. parte de telebras	Brasil	Información y comunicaciones	2.3

28	repsol	España	Telefónica de Argentina	Argentina	Información y comunicaciones	2.0
29	Teléfono	España	Telecomunicaciones Argentina	Argentina	Información y comunicaciones	2.0
30	Telefónica, Citibank y bancos extranjeros	España, Estados Unidos	Telecentro Sur.	Brasil	Información y comunicaciones	2.0
31	Iberdrola	España	COELBA	Brasil	Electricidad	1.8
32	Enron	EE.UU	Electro	Brasil	Electricidad	1.8
33	AES, Houston, EDF, BNDES	Estados Unidos, Francia, Brasil	Çight SE	Brasil	Gas e hidrógeno	1.7
34	AES Corp.	EE.UU	Electricidad de Caracas	Venezuela	Electricidad	1.7
35	Carso, Campana del Suroeste, Telecomunicaciones	México, Estados Unidos, Francia	telmex	México	Información y comunicaciones	1.7
36	Iberdrola	España	Compañía de Electricidad del Estado de Bahía	Brasil	Electricidad	1.6
27	Pluspetrol Energía, Hunt Oil Co, SK Co.	Argentina, Estados Unidos, Corea	Reserva de Gas de Camisea	Perú	Electricidad	1.6
38	Aerolíneas Iberia	EE.UU	Ferrocarril del Pacífico Norte. Hoy Ferromex	México	Transporte	1.4
39	AES Corp.	EE.UU	Compañía Centro Oeste	Brasil	Electricidad	1.4
40	Endesa, CEJ	España, Brasil	COELCE	Brasil	Electricidad	1.3
41	Aerolíneas Iberia	España	Aerolíneas Argentinas	Argentina	Transporte	1.3
42	Electricidad de Portugal	Portugal	Compañía de energía Bandeirante	Brasil	Electricidad	1.2
43	Teléfono	España	célula telesureste	Brasil	Información y comunicaciones	1.2
44	Duke Energy Corp.	EE.UU	Empresa de generación eléctrica de Paranapanema.	Brasil	Electricidad	1.1
45	Gas británico, Shell	Inglaterra	Comgas	Brasil	Gas	1.1
46	Electricidad del Sur	EE.UU	Cemig. Minas Gerais	Brasil	Minería	1.1
47	Electricidad del Sur	EE.UU	Cemig. Minas Gerais	Brasil	Minería	1.1
48	Iberdrola	España	Empresa de energía de Pernambuco. celpe	Brasil	Electricidad	1.1
49	Telefónicas y Asociados	España	Cia Rio Grande de Telecomun	Brasil	Información y comunicaciones	1.0
50	Seguro de vida metropolitano	EE.UU	Compañía de Seguros Hidalgo	bolivia	Información y comunicaciones	0,97
51	Electricidad de Portugal, Electricidad de Panamá	Portugal Panamá	Compañía de Electricidad del Estado de Río de Janeiro	Brasil	Electricidad	0,96
52	Comunicaciones de Verizon	EE.UU.	CANTV	Venezuela	Información y comunicaciones	
53	Telecomunicaciones España	España	telecomunicaciones colombia	Colombia	Información y comunicaciones	
54	Consorcio liderado por Bechtel	EE.UU	Aguas Tunari	bolivia	Agua	
55	Energía Semptra	EE.UU	luz del sur	Perú	Energía	
56	Enersis y Endesa España	España	EndesaChile	Chile	Energía	
57	Consorcio Valepar SA liderado por Bradespar y BNDES, Previ y Mitsui & Co.	Brasil, Japón	Vale (minería Río Doce)	Brasil	Minería	

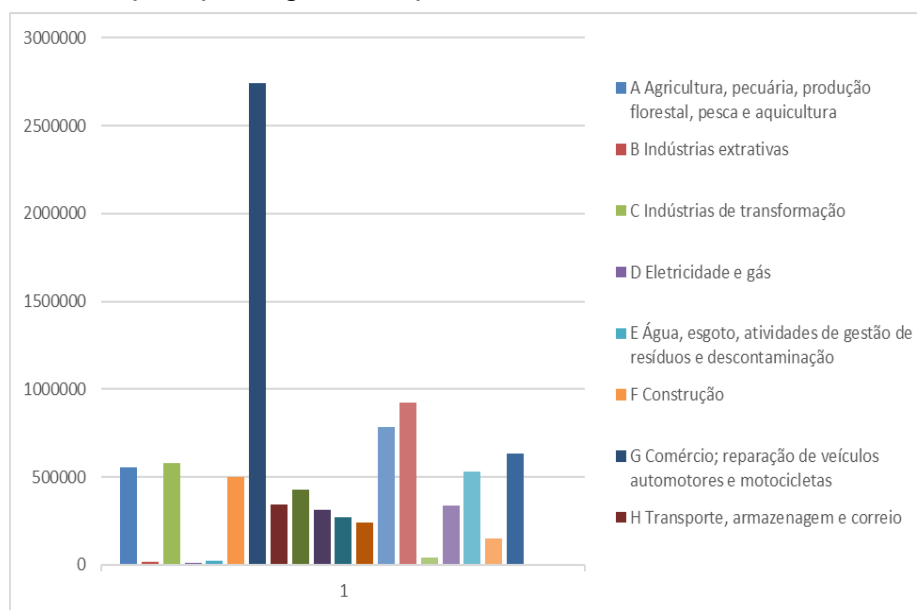
Fuente: Elaborada pelos autores con base de datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), con base en Bloomberg.

LOS AGENTES QUE PARTICIPAN EN LA PRIVATIZACIÓN Y SU PODER

La venta de empresas públicas, las concesiones y licencias de servicios públicos a cargo de empresas privadas han constituido un componente notable y consistente de las políticas públicas económicas implementadas desde los años noventa. La privatización y la expoliación en América Latina han involucrado a una variedad de agentes, que comenzaron a operar las empresas, estas prácticamente fueron saqueadas, como se puede observar en el gráfico 1, atrajeron a varias corporaciones internacionales, que compraron activos dentro de los sectores de energía, telecomunicaciones, transporte, agua y saneamiento, entre otros. Estas son algunas de estas corporaciones: Telefónica, Repsol, Enel, Endesa, Iberdrola, GDF Suez,

Veolia, AES Corporation, Duke Energy, AT&T, BT Group, Siemens, General Electric, ABB, Nestlé, Coca-Cola, PepsiCo, Procter & Gamble Unilever, Iberia Airlines, Iberia Airlines, Brookfield Infrastructure Partners LP, Banco Santander Central, Engie SA, Caisse de Dépôt et Placement du Québec, Delta Air Lines Inc, Parkland Fuel Corp, Hubei Energy Group Co Ltd, China Three Gorges Corp, CNIC Corp Ltd, Millicom International Cellular SA, Petrolíam Nasional Berhad (Petronas), Joyvio Agriculture Development Co Ltd.

Gráfico 2. Número de empresas y otras organizaciones, por sectores de actividad Brasil

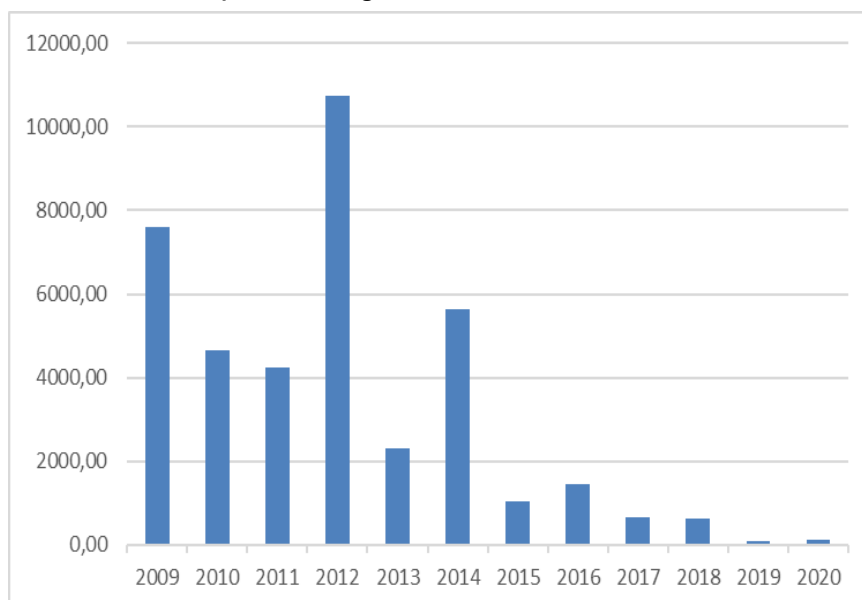


Fuente: IBGE - Registro Central de Empresas 2022.

Los gobiernos nacionales y los gobiernos locales han implementado y siguen aplicando políticas de privatización, en lugar de reinversión pública en sus empresas e infraestructuras estatales, todo esto bajo presión u orientación de instituciones financieras internacionales, haciendo uso de información estratégica sobre planificación territorial, dejando claro que el capital privado siempre está dispuesto a los procesos de compra y venta consensuada, demostrando balances empresariales de los datos numéricos de cómo están las empresas y como llegarían a estar si ellos las administrara, entre esas consultorías trasnacionales esta la consultora Price Waterhouse Coopers (Teixeira, 2011), entre otras bastantes conocidas y ya nombradas en los párrafos anteriores. En estos procesos de elitismos también intervienen, quienes se benefician con la adquisición de activos públicos a bajos precios, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) que impulsó programas de ajuste estructural que incluían la privatización de empresas estatales como condición para préstamos, financiamiento y apoyo, además de reformas económicas, como parte de sus programas de desarrollo, independientemente de si de una forma u otra conducirían al deterioro de los servicios públicos, al aumento de tarifas y a la exclusión social. En el siguiente gráfico número tres (3) queda evidente que las políticas económicas de los estados Latinoamericanos están dejando atrás las inversiones publicas para los distintos sectores de

la economía, en este caso se muestra como ejemplo el de la energía eléctrica, desde los años 2009 hasta los años 2020, muestran los datos una desaceleración o disminución de inversión pública en este sector es impresionante

Gráfico 3. Transacciones de inversión pública en energía hidroeléctrica en América Latina

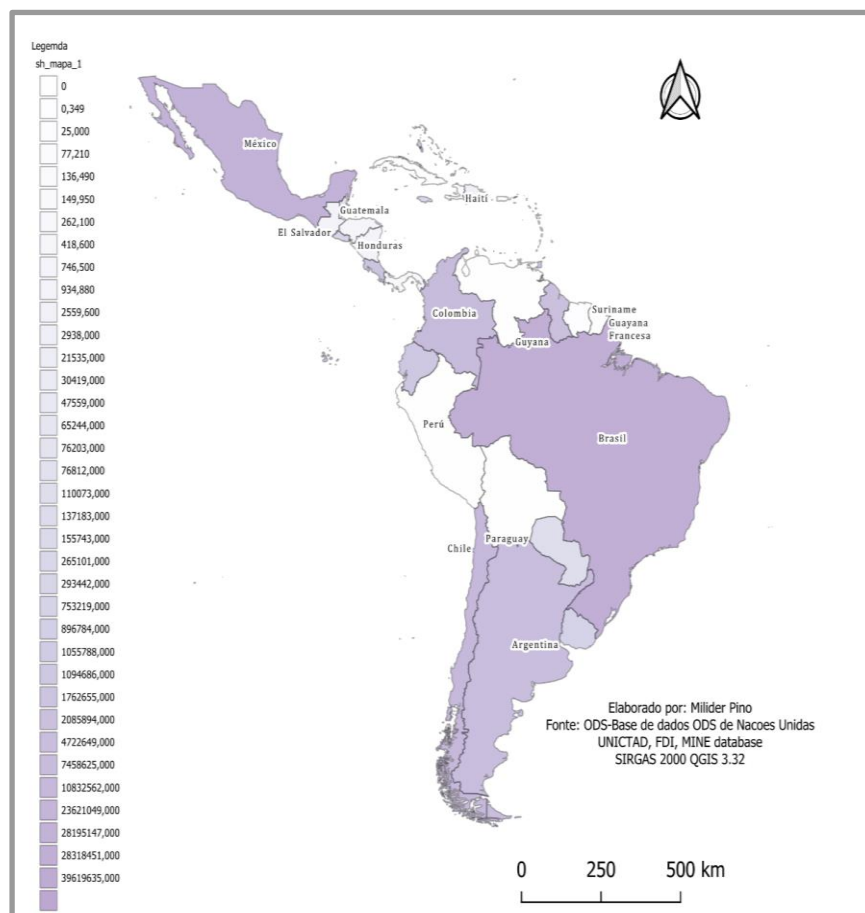


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: Cálculos realizados por CEPAL con base en datos de la Agencia Internacional de Energías Renovables (IRENA)

Como se puede observar en el gráfico presentado, tenemos una erosión o disminución de las inversiones públicas en energía hidroeléctrica en América Latina, lo que es la causa de una creciente de lo contrario, una creciente ola de crecimiento y aumento de las inversiones extranjeras en el sector energía, lo que lleva a una liberalización, aumentando así los niveles de participación del sector privado. Muchas corporaciones multinacionales y élites locales adquirieron empresas comprándolas a través de subastas organizadas por los mismos gobiernos, de modo que las compraron y operaron y comenzaron a administrar empresas bajo su control, a menudo con el objetivo de maximizar las ganancias a corto plazo.

Actualmente el mundo del trabajo se rige por una tendencia a la fragmentación, con el argumento de la competitividad internacional y el mantenimiento de bajos niveles de ingreso para amplios segmentos de la población, presentamos un mapa figura 1, que representa inversiones extranjeras en millones de dólares en América Latina. entre 1990 y 2022. Muchos gobiernos latinoamericanos han adoptado modelos mixtos de inclusión del sector privado, fusionándose con el sector público, dúo que a veces trae más beneficios al sector privado, al capital, degradando la calidad de los servicios, encareciendo las tarifas mensuales y desplazando poblaciones de los territorios donde se instalan estas mega estructuras hidroeléctricas. La relación entre el poder, los beneficios sociales y económicos y las necesidades energéticas es compleja.

Figura 1. Mapa de entradas de inversión extranjera directa (IED) (millones de dólares estadounidenses) en América Latina, 1990_2022



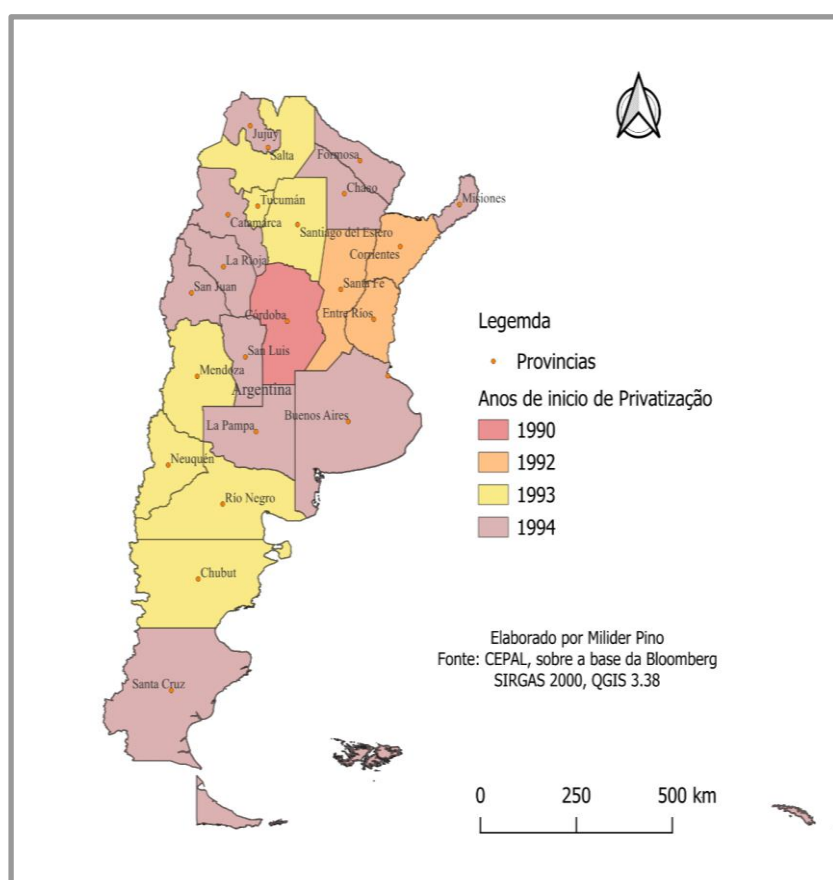
Fuente: Elaborado por los autores con la Malla IED (2022) Base de datos ODS de Naciones Unidas (ODS) UNCTAD, FDI/MNE

En el mapa se puede ver una representación gráfica de las inversiones extranjeras en América Latina durante este período, brindando una visión integral de los cambios económicos y políticos en la región, destacando la influencia de las privatizaciones y las inversiones extranjeras en el desarrollo económico de los países latinoamericanos, siendo las privatizaciones un catalizador importante para el aumento de la inversión extranjera en varios países, ciertamente en algunos más que en otros, como es evidente, brindando oportunidades de negocio y modernización de sectores claves de la economía, supuestamente con la intención de mejorar la economía de América Latina, mas la realidad nos dice otra cosa, después de tantas privatizaciones, anos han pasado, y este hecho aún no mejoro, porque según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), hay 72 millones de personas que viven en pobreza extrema y 247 millones de personas padecen inseguridad alimentaria moderada o severa.

Brasil, uno de los países con mayores privatizaciones seguido de Argentina y Chile, cedió a través de privatizaciones y concesiones de infraestructuras, entiéndase sistemas de ingeniería, poder territorial, a partir de la década de 1990. Según (Teixeira, 2018), a partir de la concesión del sistema de ingeniería aeroportuaria administrado por la empresa estatal

INFRAERO, además del ideario de planificación estratégica, se fortalece la planificación corporativa basada en el control de materialidad fijos (aeropuertos) y flujos (líneas/malla) por corporaciones nacionales e internacionales. Encontramos que el control de flujos y activos fijos otorga a las grandes corporaciones un poder de articulación del territorio, imprimiéndole una lógica extrovertida y globalizadora, que coloca cada vez más al Estado como un apéndice de la planificación realizada por las empresas (Pino;Teixeira, 2024). A continuación, se muestra en la figura dos (2), un mapa simplificado del inicio de las privatizaciones en Argentina, época que marcó la implementación de políticas neoliberales con mayor énfasis en América Latina.

Figura 2. Mapa de Argentina con inicio de privatizaciones 1990_1994

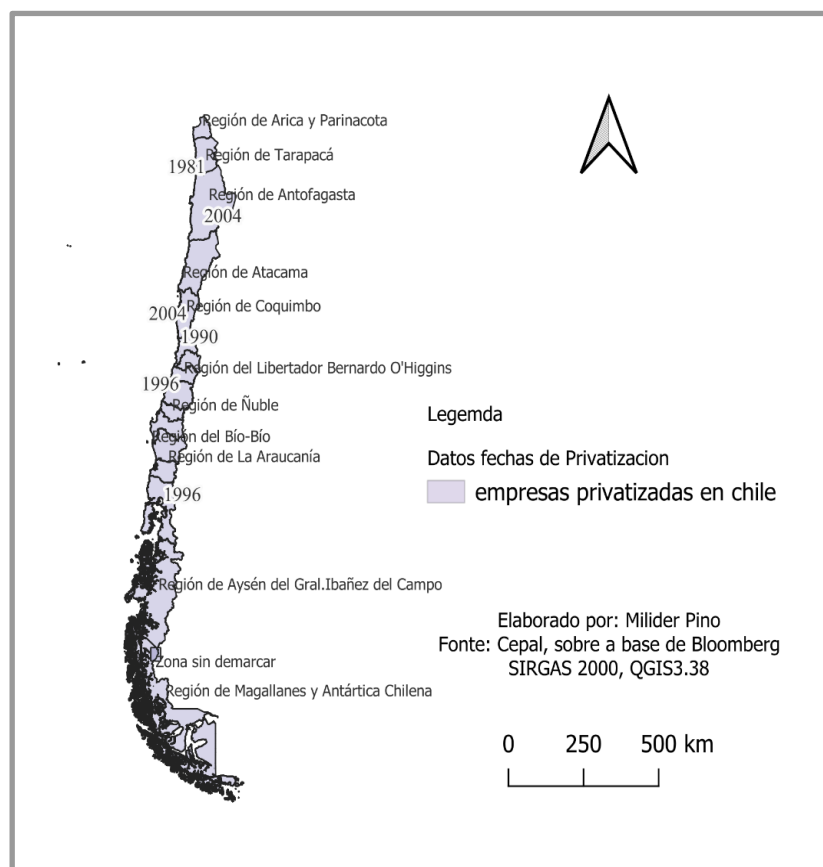


Fuente: Elaborado por los autores con SPH de CEPAL, con base en Bloomberg

Como se puede observar en los mapas anteriores, América Latina experimentó picos de inversión extranjera durante la década de 1990 y principios de la década de 2000, cuando se privatizaron varias empresas estatales en sectores como el transporte aeroportuario, la energía, las telecomunicaciones y la minería. Como ejemplo tenemos a Vale una gran empresa de minería Brasileira que fue vendida a inversionistas extranjeros, transformándola en una de las mayores empresas mineras del mundo. Tenemos en la actualidad nuevas agendas de privatizaciones, se cuenta además, con programaciones marcadas y proyectos para próximas espoliaciones del poder, entre esos países esta Argentina, que con la agenda de su actual

presidente busca promover la planificación corporativa del territorio a partir del capitalismo, ese capital privado que se siembra en las relaciones de poder usando las firmas y agentes internacionales, también tenemos aquí en Brasil iniciativas recientes, incluso de gobernadores para privatizar la educación pública de Paraná. También Chile, que fue uno de los líderes en América Latina en términos de privatizaciones durante los años 90 y principios de los 2000, está de entre esos que aún siguen privatizando, entregando sus infraestructuras de poder al capital privado (Pino;Teixeira, 2024).

Figura 3. Mapa de Chile con fechas de privatización

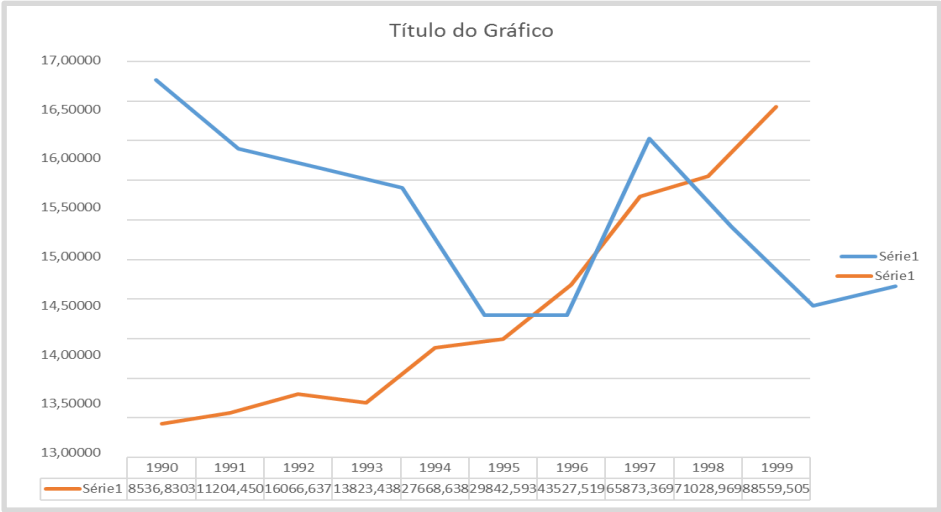


Fuente: Elaborado por los autores con SHP de CEPAL, con base en Bloomberg

Chile fue uno de los países que fue el laboratorio Latinoamericano en el que se inicia con mayor fuerza el neoliberalismo, privatizaron sectores como la minería, la energía y las telecomunicaciones, lo que atrajo importantes inversiones extranjeras. Tras la firma del TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte) en 1994, México atrajo considerables inversiones extranjeras, especialmente en sectores como telecomunicaciones, energía e infraestructura. Argentina también atravesó períodos de privatización, especialmente durante la década de 1990. Sin embargo, las privatizaciones fueron seguidas por crisis económicas y políticas que afectaron los niveles de inversión extranjera. Colombia ha atraído importantes inversiones extranjeras en sectores como el petróleo, la minería y la energía, especialmente durante la década de 2000, como parte de los esfuerzos para

modernizar la infraestructura y ampliar la producción, cosa que contradice con la realidad Latinoamericana, tenemos altos índices de pobreza e de pobreza extrema, con desigualdades a profundándose cada día más, con determinismo de relaciones de poder cada vez más marcadas, con una fuerza de trabajo desvalorizada, desprotegida y prácticamente esclavizada a una escala de trabajo inhumana, que impide que las personas desarrollen otras actividades educativas y de recreación, junto a sus familias y amigos (Pino;Teixeira, 2024).

Gráfico 3. Comparación entre el crecimiento de la inversión extranjera directa y la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza en América Latina y el Caribe



Fuente: Datos de los ODS del Portal de Pobreza y Desigualdad de las Naciones Unidas, Banco Mundial <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/ODS> Base de datos de los ODS de las Naciones Unidas UNCTAD, base de datos de FDI/MNE.

En el gráfico presentado tenemos una relación directa entre la IED (Privatizaciones y Concesiones) y la pobreza en América Latina, pues si bien la IED puede generar empleos, estos empleos son precarios y mal remunerados, la calidad del empleo es un factor crucial para reducir la pobreza, la IED no se traduce en inversiones sociales como salud y educación, esto provoca que la pobreza persista, por lo que se necesitan políticas públicas que requieran acelerar el ritmo en la entrega de beneficios a la gente, y lanzar iniciativas transformadoras que promuevan el desarrollo de la región, con la participación efectiva de los actores sociales y el uso de herramientas estratégicas, como la planificación y la previsión. Los organismos internacionales que estudian América Latina y la siguen, explican que hay que mejorar los sistemas alimentarios, el acceso a la energía y su disponibilidad, la conectividad digital, la educación, el empleo y la protección social y mirar más de cerca el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la contaminación ambiental (Pino;Teixeira, 2024)

CONCLUSIÓN

La postura adoptada frente a las privatizaciones en América Latina es que la planificación corporativa ha reemplazado a la estatal, ya que se abrieron políticas de privatización de empresas estatales o infraestructuras según su articulación territorial. Las infraestructuras son, ante todo, grandes objetos técnicos. Por lo tanto, trabajan en red, por lo que su propia función no tendría sentido. La forma que adopta en el paisaje le confiere la función inherente a la estructura del modo de producción. Puestos en red, podemos llamar infraestructuras, sinónimo de grandes objetos técnicos, sistemas de ingeniería. Es decir, cómo estas infraestructuras funcionan de forma interconectadas, y generan gran capacidad de activos para el Estado, y así poder implementar políticas económicas y sociales desde el pueblo para el pueblo. La privatización de estas infraestructuras sinónimo de poder para nosotros, precarizan los servicios públicos y disminuye la soberanía nacional, las inversiones privadas extranjeras les quitó de las manos al Estado la capacidad de influir en un conjunto de beneficios para las poblaciones vulnerables además de aumentar los índices de inflación. Hubo una transformación de los monopolios estatales en monopolios privados extranjeros, reduciendo la presencia del Estado en el crédito y en la determinación de los costos financieros.

La apertura financiera, junto con la gran presencia de bancos extranjeros en el país y la dependencia del capital externo, prácticamente eliminó la autonomía en la determinación de la política monetaria, en la población esto provocó un aumento de las tarifas en muchos casos, los precios de los servicios aumentaron después de la privatización. , que afecta negativamente a la población, reduce la calidad de los servicios. Algunos críticos argumentan que la calidad de los servicios empeoró después de la privatización, la desigualdad social. La privatización a menudo benefició a las élites y a los inversores extranjeros a expensas de la población local. Durante estos períodos, muchos países latinoamericanos implementaron programas de privatización como parte de reformas económicas neoliberales. Las privatizaciones estuvieron impulsadas por la búsqueda de eficiencia, reducción del déficit público, modernización y atractivo para los inversores extranjeros, con la influencia de los organismos internacionales: las instituciones financieras internacionales, como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI), promovieron con frecuencia las privatizaciones. programas como condición para la asistencia financiera. En algunos países también se privatizaron la infraestructura estatal y las industrias nacionales en sectores como el acero, la minería y el petróleo.

Las privatizaciones también han ido acompañadas a menudo de desafíos y controversias, incluidas críticas sobre la pérdida de control estatal sobre recursos estratégicos y preocupaciones sobre la concentración del poder económico en manos de unas pocas empresas. El expolio de las infraestructuras que funcionan gracias a los recursos naturales de cada país Latinoamericano está muy centrado en la instalación de corporaciones multinacionales que explotan los recursos naturales sin la adecuada consideración al impacto

ambiental y social. Para completar la privatización en América Latina intervino una compleja red de agentes nacionales e internacionales, lo que tuvo profundos impactos en la economía y la sociedad de la región, ya que la compra de empresas va acompañada de diversas operaciones para aumentar la producción y los ingresos, y algunas plantas comienzan a cerrar, reduciendo el número de empleados e incorporando nuevos elementos técnicos en algunas líneas de producción, esto es muy grave, debido a los altos niveles de desempleo, precariedad y marginalidad que existen en el continente. Todo este proceso trae consigo protestas, resistencia, desempleo, aumento de aranceles, pérdida de control sobre recursos estratégicos, aumento de las desigualdades sociales, impactos controvertidos en la economía regional y sobre todo pérdida de soberanía nacional.

Las privatizaciones llevadas a cabo desde la década de 1990 en América Latina no mejoraron la distribución del ingreso familiar, ni mucho menos la equidad de la población. Estas empresas e infraestructuras estatales comenzaron a ser privatizadas y dominadas por empresas extranjeras, lo que dio lugar a consorcios privados con peso específico entre las grandes empresas. Varios de ellos cambiaron de propietario en los años siguientes, modificando las relaciones de poder entre los principales segmentos del gran capital en el espacio latinoamericano, definido por Santos (2012, p. 111), como resultado de una interacción permanente entre, por un lado, por un lado, el trabajo acumulado, en forma de infraestructuras y máquinas que se superponen a la naturaleza y, por el otro, el trabajo presente, distribuido sobre estas formas originadas en el pasado. La obra muerta, sobre la que se realiza la obra viva, y la configuración geográfica y ambos, juntos, constituyen, exactamente, el espacio geográfico. Es necesario realizar un análisis crítico de las políticas actuales marcadas por las nuevas agendas de planificación de redes de interconexión oceánica (IPEA, 2024), y la implementación de macro objetos técnicos y sus intenciones integradoras; privatizaciones de infraestructuras y usos corporativos del territorio, porque al mismo tiempo que hay una modernización de la producción industrial con actividades mal remuneradas, representadas por multinacionales y conglomerados, también hay, como ya hemos visto, una fragmentación de regiones que nos hace mucho más vulnerables frente a las potencias capitalistas, y por lo tanto constantemente se identifica una expansión de la pobreza, de ahí una involución metropolitana y la segmentación de la economía en relación a la producción y distribución, ya que por un lado hay crecimiento y por el otro. otros hay una disminución en capacidades para comprar y utilizar bienes y servicios de calidad (SANTOS, 2012).

Así pues, la planificación corporativa del territorio no es neutral ni imparcial, es en realidad enajenada, que sirve como instrumento político de dominación, de una clase social sobre la otra, problema que enfrenta el avance de la racionalidad de un entorno corporativo global, especialmente en territorios periféricos (TEIXEIRA: BERNARDES, 2011). Es importante orientar las políticas públicas hacia un beneficio social y ambiental, con menos impacto y contaminación que genere más competitividad para cada región. Correspondería a Brasil ser el eslabón para la reanudación de la integración Latinoamericana.

BIBLIOGRAFÍA

ANTAS JR., Ricardo Mendes. **Territorio y regulación: espacio geográfico, fuente material y no formal del derecho**. São Paulo: Associação Editorial Humanitas: Fapesp, 2005.

ANTUNES, Ricardo. **Los significados del trabajo: ensayo sobre la afirmación y negación del trabajo**. São Paulo: Boitempo, 1999.

BELL, Daniel. **El advenimiento de la sociedad postindustrial**. São Paulo: Cultrix, 1974.

BRANDÃO, Antonio C. **Territorio y desarrollo: las múltiples escalas entre lo local y lo global**. Campinas: Editora da UNICAMP, 2007.

DARDOT, Pedro; LAVAL, Cristiano. **La nueva razón del mundo: ensayo sobre la sociedad neoliberal**. Traducido por Mariana Echalar. São Paulo: Boitempo, 2016.

DONADONE, JC. **El mercado de la consultoría internacional en las últimas décadas: Crecimiento, diversificación y formas de disputa**. Cuaderno de investigaciones en administración, São Paulo, v. 10, núm. 2, abril/junio de 2003.

DUNKERLEY, J. **Las políticas de desarrollo en América Latina: un análisis crítico**. Routledge.(2009).

FURTADO, Celso. **Creatividad y dependencia en la civilización industrial**. Río de Janeiro: paz y tierra, 1978

HARVEY, David. **La condición posmoderna**. São Paulo: Loyola, 1992.

HARVEY, David. **La producción capitalista del espacio**. São Paulo: Annablume, 2005.

HARVEY, David. **El nuevo imperialismo**. 4ª edición. São Paulo, SP: Edições Loyola, 2008. 201 p. ISBN

HARVEY, David. **Los límites del capital**. São Paulo: Boitempo, 2013.

LAMOSO, Lisandra Pereira. **Neodesarrollismo brasileño: implicaciones para la integración regional dentro del Mercosur**. Soc. & Nat., Uberlândia, año 24 n. 3, 391-404, septiembre/diciembre. 2012

MINAYO, MCS (Org). **Investigación social: teoría, método y creatividad**. Petrópolis: Voces, 2001.

PINO, Milider., & TEIXEIRA, Sergio. "Planificación corporativa en el territorio latinoamericano: Un análisis crítico de las privatizaciones de infraestructura en la Argentina en los años 90".

Revista De La Universidad Del Zulia, 15(44), 323-350.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.13755979>. (2024).

RAFFESTIN, Claude. **Por una geografía del poder**. Traducción María Cecília França. São Paulo: Ática, 1993.

OLIVEIRA, Alejandro. **Transporte aéreo: economía y políticas públicas**. São Paulo: Pezco Editora, 2009.

PERROUX, F. **El concepto de polo de crecimiento. Faissol, S. Urbanización y regionalización. Relaciones con el desarrollo económico**. Río de Janeiro: IBGE. 1975. págs. 97-110.

SANTOS, Milton. **Por una nueva geografía: de la crítica de la geografía a una geografía crítica**. São Paulo: EDUSP, 2009.

SANTOS, Milton. **Metamorfosis del espacio habitado**. São Paulo: Edusp, 2014

SANTOS, Milton. **La devolución del territorio**. En: SANTOS, Milton; SILVEIRA, ML;

SOUZA, M. **Territorio: globalización y fragmentación**. São Paulo: Hucitec: Anpur, 1994. p. 15-20.

SANTOS, Milton. **Por otra globalización: del pensamiento único a la conciencia universal**. Río de Janeiro: Récord, 2000.

SANTOS, Milton. **Un orden espacial: la economía política del territorio**. Geolnova, Lisboa, n. 3, pág. 33-48, 2001.

SANTOS, Milton. **El espacio dividido: los dos circuitos de la economía urbana en los países subdesarrollados**. São Paulo: EDUSP, 2004.

SANTOS, Milton. **Por una economía política de la ciudad: el caso de São Paulo**. 2da ed. São Paulo: EDUSP, 2012.

SANTOS, Milton. **La obra del geógrafo en el Tercer Mundo**. São Paulo: EDUSP, 2013.

SANTOS, Milton. **La naturaleza del espacio: espacio y tiempo, razón y emoción**. 3ª edición. São Paulo: Hucitec, 2020.

SANTOS, Milton; SILVEIRA, Maria L. **Brasil: territorio y sociedad a principios del siglo XXI**. Río de Janeiro: Récord, 2001.

SILVA, AMB. **São Paulo contemporáneo: la producción de información y el nuevo uso del territorio brasileño**. Tesis Doctoral, FFLCH, Universidad de São Paulo, São Paulo, 2001.

TEIXEIRA, Sergio HO. **Planificación empresarial y concesión de aeropuertos en Brasil**. Mercator, Fortaleza, v. 17, pág. 1-15, 2018a.

TEIXEIRA, SHO. **Planificación, información y circulación: concesiones aeroportuarias brasileñas y usos corporativos del territorio**. Tesis (Doctorado en Geografía) – Instituto de Geociencias, Universidad Estadual de Campinas, Campinas, 2018b.

TEIXEIRA, SHO; SILVA, AMB. "Los usos de la información estratégica sobre el territorio: La consultora Price Water House Coopers y Planificación Territorial". **Revista Brasileira de Estudios Urbanos y Regionales**, Río de Janeiro, v. 13, pág. 71-86, 2011.

VAINER, CB. Ordenamiento territorial y proyecto nacional. **Revista Brasileira de Estudios Urbanos y Regionales**, Río de Janeiro, v. 9, núm. 1, pág. 9-23, 2007.

Una nueva agenda de infraestructura para América del Sur / Pedro Silva Barros (Organizador). -- Brasília: FUNAG; IPEA, 2024.